

К этимологии древнегреческого теонима Κρόνος: заметки о морфологическом типе на -όνο-

Л. И. Куликов

Гентский университет (Гент, Бельгия) — Лувенский католический университет (Лувэн-ла-Нёв, Бельгия); kulikovli@googlemail.com

Аннотация. В статье обсуждается этимология др.-гр. теонима Κρόνος, который рассматривается в составе небольшого класса существительных на -όνο- с агентивно-инструментальной семантикой. В соответствии с этимологическим анализом Г. Д. Мюллера и М. Янды предлагается анализировать это имя как дериват глагольного корня *κερ- (ср. κείρω ‘стричь; срубить’, арм. *k'eret* ‘царапать, тереть’ и т. д.) и таким образом объяснять теоним *Кронос* как ‘срезающий / срезатель, стригуший; кастрирующий / кастратор’. Рассматриваются возможные соответствия типа на -όνο- за пределами греческого, среди которых — кельтский тип на -*ono/ā-* и индоиранские образования на -*āna-*, формально совпадающие с медиальными причастиями, образованными от корневых основ и частично, вероятно, поглощенные ими.

Ключевые слова: Кронос, древнегреческий, санскрит, этимология, тип на -όνο-, теоним, медиальное причастие, корневые основы, агентивный.

On the etymology of the Greek theonym Κρόνος: Notes on the morphological type in -όνο-

Leonid I. Kulikov

Universiteit Ghent (Ghent, Belgium) — Université catholique de Louvain (Louvain-la-Neuve, Belgium); kulikovli@googlemail.com

Abstract. The article discusses the etymology of the Greek theonym Κρόνος (Cronus), qualified by all dictionaries as etymologically unclear. I argue that this name can be considered as a member of the small class of nouns in -όνο- with agent-instrumental

semantics. Following an old proposal by H. D. Müller (later advocated by M. Janda), I adopt the analysis of this name as a derivative of the verbal root *kerp- (cf. κείρω ‘cut’, Arm. *k’erem* ‘scratch, rub’, Old Norse *skera* ‘cut’, etc.), thus explaining the name of the harvest god Cronus as ‘the one who cuts; castrator’, referring to one of his main functions as well as to the myth of castration of his father Uranus by Cronus. The class of nouns in -όνο- (/ f. -ωνη) arguably includes such nouns as θρ-όνο-ς ‘seat, chair’ (analysable as a derivative of *θερ- < PIE *d^her- ‘fix, hold’), κλ-όνο-ς ‘excitement, throng’, φθ-όνο-ς ‘malice, envy’ (PIE *d^heg^{wh}- ‘almost reach’), βελ-όνη ‘needle’ (PIE *g^wel- ‘throw, pierce’); ἄκ-όνη ‘whetstone’ (PIE *h₂ek⁻ ‘sharp(en)’). Possible correspondences of this morphological type outside Greek may include the Celtic type in -ono/ā- (cf. *Nechtan*, *Mātronā*) and Indo-Iranian formations in -āna- of the type *yudhāna*- ‘enemy’ (*yudh* ‘fight’) or *budhāna*- ‘sage, teacher’ (*budh* ‘awake; observe, perceive’), formally coinciding with the middle participles made from root stems and, probably, partly absorbed by them.

Keywords: Κρόνος, Greek, Sanskrit, etymology, formations in -όνο-, theonym, middle participle, root stem, agentive.

Древнегреческое имя Κρόνος (греческий бог земледелия) квалифицируется этимологическими словарями [GEW, 2: 24–25; Chantraine 1968: 586] как изолированное в словаре греческого языка и не имеющее надежной индоевропейской этимологии. Предпринимавшиеся до недавнего времени попытки связать этот теоним с какими-либо греческими формами или отыскать индоевропейские параллели за пределами греческого в основном не кажутся удачными¹.

¹ В частности, уже Г. Курциус [Curtius 1858: I, 124; 1879: 154], Л. Преллер [Prel-ler 1872: 44–45] и позднее, например, П. Кречмер [Kretschmer 1950–1952: 66] производят Κρόνος от κραίνω ‘приводить в исполнение, исполнять, осуществлять, завершать’ (по Преллеру, в значении ‘приводить к созреванию’); А. Карнуа [Carou 1920: 10] — от κορέννυμι ‘кормить, насыщать’ (от того же корня κόρος ‘мальчик, юноша’, κόρη ‘девушка’; т. е. *Кронос* предлагается объяснять как имя бога процветания и роста) и т. д.; критический разбор этих этимологий см. в словаре Фриска. Чрезвычайно подробный перечень и анализ всех имеющихся этимологий содержит работа [Bongiovanni 2014], но собственные выводы автора сформулированы весьма туманно и представляются малоубедительными. Об ошибочном сопоставлении Κρόνος и вед. *krāná-* (корень *kr* ‘делать’) (Г. Курциус, А. Кун и др.) см. ниже.

Тем не менее было бы неверным утверждать, что это имя не допускает никакого осмысленного морфологического анализа. Фундаментальная грамматика Бругманна — Швицера [Schwyzer et al. 1939: 490] помещает его (хотя и помечая вопросительным знаком) в один класс с еще тремя именами на *-όνο-*: *θρ-όνο-ς* ‘сидение, кресло, трон’ (~ праи.-е. **d^her-* ‘держать’), *κλ-όνο-ς* ‘смятение, суматоха, толчея, схватка’ и *χρ-όνο-ς* ‘время’². Краткое обсуждение этого морфологического класса можно найти в [Porzig 1942: 346 (без *Κρόνος*); Bader 1970: 34–35 (однако с ошибочными реконструкциями; см. [Woodard 2018, прим. 75]); Klingenschmitt 1982: 191–192; Janda 2010: 50, 2011: 89–90; Woodard 2018]. К этому же классу, вероятно, относятся также *ἀπλ-έχ-ονο-ν* (вместе с f. *ἀπλεχόνη*) ‘платок, одеяние, одежда’ (т. е. ‘то, что покрывает, охватывает’ ~ праи.-е. **seǵ^h-* ‘одолевать, схватывать’ > др.-гр. *ἔχω* ‘держат, брать, хватать’; ср. вед. *sah* ‘одолевать, побеждать’) и *φθ-όνο-ς* ‘зависть, недоброжелательство’ (~ праи.-е. **d^heg^{wh}-* ‘почти достигать’, см. [Klingenschmitt 1982: 191–192; Janda 2010: 50])³. Сюда же, по-видимому, следует отнести несколько существительных женского рода на *-ονη*: *ἡδ-ονή* ‘удовольствие, наслаждение, удовольствие’ (< праи.-е. **sweh₂d-* ‘быть сладким’); *περ-όνη* ‘булавка, шпилька, заколка’ (~ *πείρω* ‘прокалывать, пронзать’ < праи.-е. **per-* ‘пересекать’); *βελ-όνη* ‘остриё, игла’ (~ праи.-е. **g^wel-* ‘колоть, пронзать’); *ἀκ-όνη* ‘точильный камень, оселок’ (~ праи.-е. **h₂ek-* ‘острый; точить’).

Несмотря на маргинальность и малочисленность этого класса, его семантика просматривается довольно четко: большинство имен на *-όνο-/(-ονη)* имеют агентивно-инструментальные значения, ср. трон = ‘держатый’, игла = ‘пропигающий’ и т. д.

Замечу, что ни Порциг, ни Вудард (чей список, по-видимому, наиболее полон), не включают в этот класс *Κρόνος*. Между тем, именно в этом направлении следует, как мне кажется, искать этимон имени *Κρόνος*, которое может анализироваться как агентивный дериват

² Вероятно, также с агентивным этимологическим значением [Kulikiv forthc.].

³ Более осторожен при этимологизации этого существительного словарь Беекса / ван Беека, который производит его от корня *φθον-*; см. [Beekes 2010: 1571].

глагольного корня *кер-, хорошо известного как в греческом (глагол κείρω ‘стричь; срубить’), так и за его пределами (арм. *k’eret* ‘царапать, тереть’, др.-исл. *skera* ‘(вы)резать’; также с расширением *-t-*: вед. *kṛt* ‘(от)резать’, ст.-сл. *(о-)чрътати*; см. [LIV² 556–557, 559–560; Martirosyan 2010: 662; EWAia, 1: 315–316]). Как известно, в греческом пантеоне Кронос занимает место бога земледелия и урожая и чаще всего изображается с серпом или косой в руке. Важный эпизод из биографии Кроноса — оскопление им своего отца Урана при помощи всё того же серпа (по другим источникам — косы).⁴ Оба факта недвусмысленно указывают на связь Кроноса со срезанием, отсечением и т. п. Такая интерпретация имени Кронос позволяет этимологизировать этот теоним как ‘срезающий / срезатель, стригущий; кастрирующий / кастратор’ и, соответственно, интерпретировать как агентивное имя с нулевой степенью корня и суффиксом *-óvo-*, образованное от глагольного корня кер- (< *(s)ker-). Это сопоставление, как кажется, лежащее на поверхности и предложенное Г. Д. Мюллером еще в середине позапрошлого века [Müller 1857: 555–556, 1861: 137–138], удивительным образом было практически забыто этимологами и лишь сравнительно недавно вновь появилось в индоевропеистике [Haudry 1982: 24; Janda 2010: 50–54⁵, 2011: 90 et passim].

Обратимся теперь к морфологической структуре имен типа θρόνος / Κρόνος. Необычным является, в первую очередь, отсутствие нормального *e*-аблаута: корень в нулевой степени присоединяет тематический суффикс *-óvo-* (праи.-е. * $\sqrt{\text{ø-óno-}}$). Вероятно, это обстоятельство, наряду с малочисленностью рассматриваемого морфологического класса, породило дополнительные сомнения в его реальности: обычно он не включается в число основных дериивационных индоевропейских типов. Возможно, однако, суффикс

⁴ Об этих функциях Кроноса см. в частности [Tralau 2018].

⁵ Строго говоря, Г. Д. Мюллер опирался лишь на связь Кроноса-«срезателя» с урожаем; М. Янда справедливо замечает, что эта этимология поддерживается также мифом о кастрации Урана. Ж. Одри и вслед за ним М. Янда считают, что имя Кронос указывает также на космогоническое разделение Неба и Земли, но такая интерпретация представляется менее очевидной.

*-*óno*- является результатом вторичного развития морфемы *-*é/óno*-, которая по крайней мере в некоторых формах могла иметь полную *e*-ступень. Кроме того, дополнительное влияние на формирование этого типа могли оказать дериваты с т. н. хоффмановским суффиксом *-*h₃no*-⁶ (очевидно, вокализирующимся как *-*ovo*- при присоединении к корню на согласный), среди которых, примечательным образом, как раз немало теонимов.

Несмотря на ряд проблем, связанных с постулированием морфологической структуры **√ø-óno*-, было бы неверно утверждать, что она не имеет никаких параллелей за пределами греческого.

Среди возможных соответствий можно указать кельтский тип на *-ono/ā-* (возможно, имеющий параллели в некоторых италийских языках), который замечательным образом также содержит целый ряд теонимов, таких как *Nechtan* (возможно, соответствует лат. *Neptunus*), *Mātronā* и *Maponos* ‘(великий) Сын’; см., например, [Dumézil 1968: 21–89; Stüber 2004; Lambert 2013: 113f.]. Несмотря на ненулевую ступень аблаута в корне (возможно, вторичного характера), этот тип мог бы восходить в конечном счете к тому же источнику, что и греческий тип на *-óvo-*, и вместе с ним указывать на агентивную (или агентивно-инструментальную?) семантику этого морфологического образования в языке.

Специального рассмотрения заслуживает ситуация в индоиранском. В соответствии с законом Бругманна, гласная *o* в открытом слоге удлиняется, т. е. праи.-е. **√ø-ono*- > индоир. *√ø-āna*-. Дериваты на *-āna*-, образованные от корня в нулевой ступени, хорошо известны в санскрите — это медиальные причастия, образованные от основы, совпадающей с не снабженным какими-либо аффиксами корнем, т. е. (i) либо от основы корневого презенса (II класс, ср. *ās* ‘сидеть’: *āste* ‘сидит’ — *ās-ānā-* ‘сидящий’ (о дублетной форме *āsīna*- см. ниже, прим. 11); *īḍ* ‘призывать’: *īḍte* ‘призываю’ — *īḍ-āna-* ‘призывающий’), (ii) либо от основы корневого аориста (ср. *yuj* ‘запрягать, соединять’: *áyukta* ‘(он(а)) запряг(ла), соединил(а)’ — *yuj-ānā-* ‘запрягший,

⁶ Из недавних работ об этом форманте см. в особенности [Pinault 2000] и [Blanchet 2015–2016].

соединивший’; *syj* ‘выпускать, освобождать’: *ásr̥ṣṭa* ‘(он(а)) выпустил(а), освободил(а)’ — *syj-ānā́-* ‘выпустивший, освободивший’), (iii) либо от основы пассивного аориста (ср. *yuj* ‘запрягать, соединять’: *áyoji* ‘(он(а)) был(а) запряжен(а), соединен(а)’ — *yuj-ānā́-* ‘запряженный, соединенный’; *syj* ‘выпускать, освобождать’: *ásar̥ji* ‘(он(а)) был(а) выпущен(а), освобожден(а)’ — *syj-ānā́-* ‘выпущенный, освобожденный’⁷). *-āna-* является здесь рефлексом причастного праи.-е. суффикса **-mh₂no-*, который в тематических основах отразился как *-māna-* (не вполне регулярным образом, с учетом аналогического преобразования под влиянием *-āna-*; см., в частности, [Gotō 2013: 138], ср. др.-гр. -μενο-).

Наряду с регулярными медиальными причастиями существует, однако, некоторое количество имен на *-āna-*, которые, по-видимому, не могут быть отнесены к парадигме какого-либо корневого презенса или аориста, или, по крайней мере, должны рассматриваться обособленно. Существует три группы таких имен:

1) Формы на *-āna-*, имеющие параллельные медиальные финитные формы корневого презенса или аориста, но обнаруживающие (по крайней мере в ряде своих употреблений) заметный идиоматический сдвиг. Ярким примером такого рода является форма *krāṇā́-*, неоднократно обсуждавшаяся в литературе [Grassmann 1873: 343; Bradke 1885: 35–37; Pischel, Geldner 1889: 67; Johansson 1894: 89–90; Oldenberg 1903: 33ff. (= Oldenberg 1967: 1111ff.) с библиографией; Macdonell 1910: 370, §506; Renou 1958 [EVP IV]: 31; Wackernagel, Debrunner 1954: 272, §162aγ]. Формально она относится к медиальной парадигме корневого аориста (3 sg. *akṛta* и т. д.) или пассивного аориста (3 sg. *ákāri*). Некоторые употребления *krāṇā́-*, безусловно, следует квалифицировать как причастные (‘делающий, сделавший; сделанный, приготовленный’; см. [Kulikov 2012: 63–64]), однако ряд контекстов обнаруживают специфическое значение ‘усердный, деятельный’⁸, которое, строго говоря, выходит за рамки причастной семантики.

⁷ О причастиях пассивного аориста см. [Kulikov 2006].

⁸ Например, RV 5.7.8 *krāṇā́* ‘деятельная, успешная, готовая’ (?); RV 10.92.6 *krāṇā́ rudrā́[h]* ‘деятельные Рудры’; RV 10.132.2 *krāṇā́ya* ‘для деятельного,

2) Формы на *-āna-*, не имеющие параллельных медиальных финитных форм корневого презенса или аориста. Примером является *ṽṛdhāná-* ‘выросший; усилившийся’. Для корня *ṽṛdh* ‘расти’ не существует ни корневого презенса, ни корневого аориста (***áṽṛddha* и т. д.). Грамматика Макдонелла [Macdonell 1910: 373, §512] с некоторыми колебаниями относит эту форму к парадигме тематического аориста (для которого регулярным медиальным причастием было бы **ṽṛdhámāna-*), но и для тематического аориста медиальных финитных форм не засвидетельствовано.

В этот же подкласс попадает еще несколько изолированных форм (среди которых есть гапаксы), таких как *tṛṣāná-* (RV) ‘жаждущий, испытывающий жажду’ и *dhr̥ṣāná-* (AV 6.33.2) ‘дерзающий’; см. перечень в грамматике Вакернагеля и Дебруннера ([Wackernagel, Debrunner 1954: 272, §162aγ], под рубрикой «Ohne Anschluß an einen Wurzelaoarist»).

3) Наконец, есть ряд образований на *-āna-*, которые занимают совершенно изолированную позицию в системе дериватов соответствующего корня; см. [Wackernagel, Debrunner 1954: 274, §162c]. Большинство таких имен не встречаются в реальных текстах (или появляются лишь в классическом / позднем санскрите) и зафиксированы только лексикографами. Сюда относятся, в частности, *yudhāna-* (кл. скр. / лекс.) ‘враг’ (*yudh* ‘сражаться’) и *budhāna-* ‘мудрец, учитель’ (лекс.) (*budh* ‘просыпаться; наблюдать, замечать’).

Статус таких форм в санскритском лексиконе неясен; не исключено, что они могли существовать в древнеиндоарийских диалектах, не зафиксированных в санскритских текстах. Грамматика Вакернагеля и Дебруннера [Wackernagel, Debrunner 1954: 274, §162c] рассматривает их как результат позднейшей адъективизации или субстантивизации⁹, но это не объясняет их появление в парадигме, где отсутствует корневой презенс и/или аорист. Примечательно также, что в этом классе преобладают существительные с агентивными значениями.

активного [жертвователя]’; возможно, также RV 1.139.2 *krāṇā* ‘деятельный’ или ‘деятельно’ (?) (см. [Renou 1958 [EVP IV]: 31]).

⁹ “Wie alle Partizipia, so können auch die auf *-āna-* zu reinen Adjektiven und zu Substantiven werden...”

Сопоставление основ на *-óvo-* с причастиями не является совершенно новым: К. Бругманн и Г. Остхоф упоминали эту связь в ряде работ еще в 70–80-е годы XIX в. [Brugman 1878: 50–51, 1879: 203, 1880: 20, прим. 2; Osthoff 1881: 374–375], а Остхоф [Osthoff 1881: 374] даже квалифицировал греческие формы как субстантивированные причастия (“zu substantiven erstarrte participien mit *-ono-*”)¹⁰. Впоследствии это сопоставление было отвергнуто, и сам класс образований на *-óvo-* надолго выпал из поля зрения индоевропеистов. Тем не менее, хотя возвращение к причастной трактовке имен на *-óvo-* представляется неоправданным, интерпретация образований этого класса как обозначений имен деятеля (или, шире, существительных с агентивно-инструментальной семантикой) кажется вполне уместной.

Существование значительной группы изолированных форм на *-āna-*, возможно, указывает на реликты маргинального праи.-е. типа **√ø-ono-* — во всяком случае, именно таковы могли быть рефлексы этого гипотетического класса в индоиранском. Не исключено, что следы этого агентивного образования (соответствующего греческому агентивно-инструментальному типу *θρόνος* / *Κρόνος*) могли сохраниться в общеиндоиранском¹¹. После изменений, связанных,

¹⁰ Сопоставление *krāná-* ~ *Κρόνος* (таким образом, этимологическое значение этого теонима было бы ‘создающий; деятельный’), предложено еще Г. Курциусом [Curtius 1858: 124, 1879: 154], поддержанное, в частности, А. Куном [Kuhn 1873: 148] (“mit wahrscheinlichkeit dem indischen *krāna*, der für sich schaffende, gleich”) и неоднократно встречающееся, например, у Бругманна и Остхофа, невозможно: для санскритского корня реконструируется этимон с лабиовеллярным **kʷ*, **kʷer-* (см. например, [EWAia, 1: 308–309; LIV²: 391–392]), который не мог отразиться в греческом как к. Малоубедительной представляется также попытка М. Янды [Janda 2010: 55–56] возводить индоиранский корень **kar-* (вед. *kr*) к праи.-е. **(s)ker-* (вопреки EWAia, LIV² и т. д.), предполагая вторичное развитие значения ‘резать, вырезать’ → ‘делать’.

¹¹ Возможно, среди медиальных причастий, образованных от корневых основ, сохранились также следы имен с хоффмановским суффиксом **-h₃no-*. В частности, не получившая до сих пор удовлетворительного объяснения форма медиального причастия корневого презенса глагола *ās* ‘сидеть’, *ásīna-* (см. [Wackernagel, Debrunner 1954: 432, §265c]), существовавшая наряду с регулярной формой

в первую очередь, с законом Бругманна, рефлекс суффикса *-ono-* должен был совпасть с рефлексом причастного суффикса в тематических основах, так что часть этих агентивных имен могли влиться в парадигмы соответствующих глаголов как причастия. Тем не менее — и, в особенности, в случае отсутствия медиальных корневых презентов или аористов в парадигме соответствующих глаголов, — они могли сохранить особый статус и даже некоторую автономию, не полностью смешавшись с атематическими причастиями; в некоторых диалектах этот тип, возможно, сохранялся дольше, чем в стандартном (ведийском) санскрите.

Список условных сокращений

3 — 3-е лицо; f. — женский род; sg. — единственное число.
 лекс. — древнеиндийские лексикографы; AV — Атхарваведа; RV — Ригведа.
 арм. — армянский; вед. — ведийский; др.-гр. — древнегреческий; др.-исл. — древнеисландский; индоир. — индоиранский; кл. скр. — классической санскрит; праи.-е. — праиндоевропейский; скр. — санскрит; ст.-сл. — старославянский.

Литература — References

- Bader 1970 — F. Bader. De mycénien *matoropuro*, *arepazoo* à grec *Ματρόπολις*, *ἀλειφοβίος*: Le traitement des sonantes-voyelles au premier millénaire. *Minos*. 1970. Vol. 10. P. 7–63.
- Beekes 2010 — R. Beekes. *Etymological dictionary of Greek*. With the assistance of Lucien van Beek. (Leiden Indo-European etymological dictionary series 10). Leiden: Brill, 2010.
- Blanchet 2015–2016 — H. Blanchet. Trois modes de dénomination du divin dans les panthéons indo-européens. *Wékos: Revue d'études indo-européennes*. 2015–2016. Vol. 2. P. 7–25.

āsānā- (засвидетельствованной лишь два раза в VI мандале «Ригведы»), может отражать хоффмановский дериват на *-īna-* < **-h₃no-*, существовавший параллельно с именами на **-ono-* и занимавший, вероятно, смежное положение в словообразовательной системе.

- Bongiovanni 2014 — R. P. Bongiovanni. *The Interchange of plain velar and aspirate in Kronos / Chronos: A case for etymological equivalence*. MA Thesis. City University of New York, 2014. Available online: https://academicworks.cuny.edu/ge_etds/137 (accessed on: 30.11.2020).
- Bradke 1885 — P. von Bradke. *Dyâus Asura, Ahura Mazdâ und die Asuras. Studien und Versuche auf dem Gebiete alt-indogermanischer Religionsgeschichte*. Halle: Niemeyer, 1885.
- Brugman 1878 — K. Brugman. Das verbale suffix *â* im indogermanischen, die griechischen passivaoriste und die sogen. aeolische flexion der verba contracta. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 1*. Leipzig: Hirzel, 1878. P. 1–91.
- Brugman 1879 — K. Brugman. Die schwache form der nominalstämme auf *-n* in suffixalen weiterbildungen und zusammensetzungen. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 2*. Leipzig: Hirzel, 1879. P. 148–262.
- Brugman 1880 — K. Brugman. Beiträge zur conjugationslehre. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 3*. Leipzig: Hirzel, 1880. P. 1–90.
- Carnoy 1920 — A. J. Carnoy. Le nom de Cronos. *Musée Belge: revue de philologie classique*. 1920. Vol. 19. P. 14–20.
- Chantraine 1968 — P. Chantraine. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque: Histoire des mots*. Paris: Klincksieck, 1968.
- Curtius 1858–1862 — G. Curtius. *Grundzüge der griechischen Etymologie*. 2 Theile. Leipzig: Teubner, 1858–1862.
- Curtius 1879 — G. Curtius. *Grundzüge der griechischen Etymologie*. 5., unter Mitwirkung von Ernst Windisch umgearbeitete Auflage. Leipzig: Teubner, 1879.
- Dumézil 1968 — G. Dumézil. *Mythe et épopée*. T. 3. Paris: Gallimard, 1968.
- EWAia — M. Mayrhofer. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. Bd. I–II. Heidelberg: Winter, 1986–1996.
- GEW — H. Frisk. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg: Winter, 1960–1973.
- Gotō 2013 — T. Gotō. *Old Indo-Aryan morphology and its Indo-Iranian background*. In co-operation with J. S. Klein and V. Sadovski. (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 849; Veröffentlichungen zur Iranistik 60). Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2013.
- Grassmann 1873 — H. Grassmann. *Wörterbuch zum Rig-Veda*. Leipzig: Brockhaus, 1873.
- Haudry 1982 — J. Haudry. Les trois cieux. *Études indo-européennes*. 1982. Vol. 1. P. 23–48.

- Janda 2010 — M. Janda. *Die Musik nach dem Chaos: der Schöpfungsmythos der europäischen Vorzeit*. (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft: N.F. 1). Innsbruck: Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, 2010.
- Janda 2011 — M. Janda. Der Kampf um den Himmel: Titanen und Olympier. R. P. Das (ed.). *Die Widergötter. Rivalisierende „Götter“-Geschlechter in der Mythologie indogermanischer Völker*. (Veröffentlichungen zur Indogermanistik und Anthropologie 2). Bremen: Hempen, 2011. P. 79–111.
- Johansson 1894 — K. F. Johansson. Die bildung des dativus sing. der *-a*-stämme im Arischen. *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen*. 1894. Vol. 20. P. 81–102.
- Klingenschmitt 1982 — G. Klingenschmitt. *Das altarmenische Verbum*. Wiesbaden: Reichert, 1982.
- Kretschmer 1950–1952 — P. Kretschmer. Saturnus. *Die Sprache*. 1950–1952. Vol. 2. P. 65–71.
- Kuhn 1873 — A. Kuhn. Ueber entwicklungsstufen der mythenbildung. *Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Philosophische und historische Klasse*. 1873 [1874]. P. 123–151.
- Kulikov 2006 — L. Kulikov. The Vedic medio-passive aorists, statives and their participles: Reconsidering the paradigm. B. Tikkanen, H. Hettrich (eds.). *Themes and Tasks in Old and Middle Indo-Aryan Linguistics. Papers of the 12th World Sanskrit Conference*. Vol. 5. Delhi: Motilal Banarsidass, 2006. P. 45–63.
- Kulikov 2012 — L. Kulikov. *The Vedic -ya-presents: Passives and intransitivity in Old Indo-Aryan*. (Leiden Studies in Indo-European 19). Amsterdam: Rodopi, 2012.
- Kulikov forthc. — L. Kulikov. Greek *χρῶνος*, its origin and cognates: An old etymological puzzle in Indo-European perspective.
- Lambert 2013 — P.-Y. Lambert. Le statut du théonyme gaulois. A. Hofeneder, P. de Bernardo Stempel (eds.). *Théonymie celtique, cultes, interpretatio — Keltische Theonymie, Kulte, Interpretatio*. (Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 79). Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2013. P. 113–124.
- LIV² — *Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen*. 2. Aufl. Wiesbaden: Reichert, 2001.
- Macdonell 1910 — A. A. Macdonell. *Vedic grammar*. (Grundriss der Indo-Arischen Philologie und Altertumskunde. Bd. I. Hf. 4). Strassburg: Trübner, 1910.
- Martirosyan 2010 — H. Martirosyan. *Etymological dictionary of the Armenian inherited lexicon*. (Leiden Indo-European etymological dictionary series 8). Leiden: Brill, 2010.
- Müller 1857 — H. D. Müller. Griechische mythologie. Rez. F. G. Welcker. *Griechische götterlehre*. I. Bd. Göttingen, 1857. *Philologus. Zeitschrift für das klassische Alterthum*. 1857. Vol. 12. P. 547–564.

- Müller 1861 — H. D. Müller. *Mythologie der griechischen Stämme*. 2. Theil. 1. Abtheil. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1861.
- Oldenberg 1903 — H. Oldenberg. *krāṇá-, krāṇā-* im Ṛgveda. *Album — Kern. Opstellen geschreven ter eere van Dr. H. Kern*. Leiden: Brill, 1903. P. 33–36. [= Oldenberg 1967: 1111–1114].
- Oldenberg 1967 — H. Oldenberg. *Kleine Schriften*. Teil 2. Wiesbaden: Steiner, 1967.
- Osthoff 1881 — H. Osthoff. Die tiefstufe im indogermanischen vocalismus. H. Osthoff, K. Brugman. (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen* 4. Leipzig: Hirzel, 1881. P. 1–401.
- Pinault 2000 — G.-J. Pinault. Védique *dāmūnas-*, latin *dominus* et l'origine du suffixe de Hoffmann. *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*. 2000. Vol. 95. Pt. 1. P. 61–118.
- Pischel, Geldner 1889 — R. Pischel, K. F. Geldner. *Vedische Studien*. Bd. I. Stuttgart: Kohlhammer, 1889.
- Porzig 1942 — W. Porzig. *Die Namen für Satzinhalte im Griechischen und im Indogermanischen*. Berlin: De Gruyter, 1942.
- Preller 1872 — L. Preller. *Griechische Mythologie*. 1. Bd. *Theogonie und Götter*. 3. Aufl. Berlin: Weidmann, 1872.
- Renou 1958 [EVP IV] — L. Renou. *Études védiques et pāṇinéennes*. Vol. IV. (Publications de l'Institut de civilisation indienne. Série in-8° 6). Paris: Boccard, 1958.
- Schwyzler et al. 1939 — E. Schwyzler, W. Otto, H. Bengtson, I. von Müller. *Griechische Grammatik auf der Grundlage von Karl Brugmanns Griechischer Grammatik*. Bd. 1. *Allgemeiner Teil, Lautlehre, Wortbildung, Flexion*. München: Beck, 1939.
- Stüber 2004 — K. Stüber. Individualisierendes **-on-* in Namen von Göttern und Göttinnen. *International Journal of Diachronic Linguistics*. 2004. Vol. 1. P. 1–17.
- Tralau 2018 — J. Tralau. Hesiod, Ouranos, Kronos, and the emasculation at the beginning of time. *Classical World*. 2018. Vol. 111. Pt. 3. P. 459–484.
- Wackernagel, Debrunner 1954 — J. Wackernagel, A. Debrunner. *Altindische Grammatik*. Bd. II, 2. *Die Nominalsuffixe*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1954.
- Woodard 2018 — R. D. Woodard. Further thoughts on Linear B *po-re-na*, *po-re-si*, and *po-re-no-*. Harvard University, Center for Hellenic Studies. Available at: <https://chs.harvard.edu/CHS/article/display/6790> (accessed on: 30.11.2020).